

绍邦书院学生活动质量的影响因素初探： 基于132个活动的定量分析

刘京京 张本梓 陈锦翎
(澳门大学)

摘要 为探讨是哪些因素影响了书院学生活动的质量，本研究以澳门大学绍邦书院2015—2019年间132个中小型院生会活动和楼层活动的数据为基础，以单个活动的总满意度，即所有参加者的满意度评分之和作为评价活动质量的指标，进行单变量多因素方差分析。结果显示，活动形式、书院资助金额、组织者和活动所在年度这4个因素对活动的质量有显著影响，不同主题对活动质量的影响不显著。

关键词 活动质量；学生领袖；满意度；方差分析

一、背景

澳门大学绍邦书院正式成立于2014年8月，经过4年多的探索和实践，逐渐形成了“长期性体验式学习项目与其他一次性学生活动相互配合”的教育模式。其中，英语桌、筑梦小队等十余个长期性体验式学习项目通过每周至少一次的规律性活动，帮助学生在行为和态度上获得切实的成长^[1]；与此同时，包括一次性讲座、院生会活动和楼层活动等在内的其他活动则通过灵活多样的形式，为学生提供全方位发展的锻炼机会。

针对绍邦书院教育成果的研究，此前多集中在长期性体验式学习项目上^{[2][3]}。院生会活动（House Association activity）和楼层活动（Floor activity）等由学生领袖主导发起的活动则少有涉及。但其实，它们也是书院学生的社群生活中非常重要的一环。例如，在2017—2018学年的学生活动记录中，院生会活动和楼层活动的数量占了51%，可谓“半壁江山”。负责举办院生会活动的院生会领袖由书院学生选举产生，负责组织楼层活动的楼层导师（Floor Tutor）和楼层助理（Floor Assistant）则由书院老师通过面试从申请者中筛选而出，他们都是书院学生领袖的重要组成部分。可以说，院生会活动和楼层活动的质量高低，直接影响着学生对书院的感受和教育成果。然而，很多初次担任学生领袖的年轻同学对于如何办好活动，尚缺乏系统的理解。因此，本研究希望以过去收集的活动数据为基础，通过定量分析，探讨是哪些因素影响了院生会活

动和楼层活动的质量,这些影响又是如何发生的,以提供基于实证的指引,帮助未来的学生领袖更好地设计、组织、实施一次性学生活动。

二、研究方法

1. 数据收集

根据绍邦书院的制度,每个院生会活动和楼层活动在举办之前都需要向书院递交计划书,在活动结束时要收集参加者的反馈意见,然后将统计结果列明在活动报告中,以留作记录。本研究所采用的数据均来自于学生的报告,包括:

① 活动的名称和时间:本研究使用 2015-2016 学年、2016-2017 学年、2017-2018 学年、2018-2019 学年 4 个学年的活动,2014-2015 学年因书院刚成立而缺少标准一致的数据;

② 活动的组织者:包括院生会和楼层领袖;

③ 参加者人数:根据活动组织者的签到记录决定;

④ 满意度:1 分代表非常不满意,7 分代表非常满意,每个参加者在活动结束后打分,所有参加者的平均分为该活动的满意度得分;

⑤ 活动形式:包括讲座、运动、表演、外出、手工、娱乐 6 种;

⑥ 活动主题:包括思维益智、健康生活、全球视野、社会服务、文化艺术、美味饮食等六种,人际关系、团队合作的主题几乎贯穿在书院所有活动中,因此不单独分类

⑦ 书院资助:由书院提供的活动经费,需要在活动后使用收据进行报销。

在收集数据时,本研究排除了参加者人数大于或等于 80 人的大型活动。它们在活动所占的比重极小(5.7%),但参与人数众多,性质也与其他活动有所不同。院生会活动、楼层活动的主体是院生会某一部门或某一楼层举办的中小型活动,它们不求吸引所有的同学,旨在满足部分学生的特定需求与偏好。反之,大型活动往往有固定的主题(如每年举行的中秋游园会,与其他活动相比,学生领袖较少有自由设计的空间),牵涉的学生领袖明显较多(如中秋游园会动员了全部的院生会领袖、楼层导师、楼层助理),往往得到书院老师更多的投入与支持,也容易在学生中造成“这是一个人人都参与的大事件”的传播效果。将这些大型活动与其他活动混合在一起进行数据分析,会干扰分析的结果,使分析结果更多体现这些大型活动的特征。这减弱了研究结果对学生领袖的参考意义,毕竟他们更关心的是其他中小型活动该如何设计。

2. 活动质量的评价指标

在可使用的数据范围内,有两个数据可以体现活动的质量,即参加者人数和满意度。前者是客观的数值,代表活动覆盖了多大规模的学生,参加者越多,从中受益的人也越多;后者是主观的评估,代表了参加者对活动的感受,得分越高,感受越好。两个数据都有重要的价值,但可能存在一定程度的矛盾冲突:如果一个活动的组织者人数是固定的,活动容纳的参与者越少,每个参与者所能获得的资源就相对越多,活动流程的可控性也会越强,这有助于提升满意度。在本研究中,参加者人数和满意度的 Spearman 相关

性检验呈轻微负相关($r=-0.151$, $p=0.085$)也印证了这一点。因此,将参加者人数和满意度单独作为活动质量的评价指标,都有缺陷。

鉴于以上考量,本研究选择使用“总满意度”,即某一个活动的参加者人数和满意度的乘积,作为该活动质量的评价指标,它相当于所有参加者的满意度评分的总和,既可以体现人数规模,又可以体现主观评价。当然,在对定量分析结果进行讨论时,参加者人数和满意度仍然是重要的对象。

3. 研究假设

很多学生领袖基于自己的体验认为:书院提供的活动经费越多、活动的形式越不需要室外运动、活动的主题越贴近饮食,越容易吸引学生并获得好评。本研究希望检验学生领袖的这一信念是否符合现实。此外,根据研究者的经验,不同类型的组织者在设计活动时可能会有不同的理念与习惯,学生领袖和书院学生之间的互动关系亦可能在不同年度有所差异,因此,这两个因素也可能对活动质量产生影响。基于以上考虑,本研究提出一个待检验的假设:经费、形式、主题、组织者、年度可以共同对书院学生活动的总满意度产生显著影响。

4. 检验方法

本研究使用 SPSS 统计软件对所收据的数据进行分析。以单个活动为个案,以活动的各个统计数据或性质作为变量。首先,使用单样本 K-S 检验确定各个变量各个水平下的总满意度是否符合正态分布。如符合,则可以使用多因素单变量方差分析。

方差分析的因变量是该活动的总满意度;活动的形式、主题、组织者和年度均为分类变量,因此设为自变量;经费是数值型变量,因此设为协变量。检验的显著性水平为 0.05。如果变量之间有显著的交互作用,则使用饱和模型;如果变量之间不存在显著的交互作用,则使用不饱和模型。

三、研究结果

1. 学生活动概况

纳入本研究的活动共 132 个,分不同年度和组织者的情况如图 1 所示。楼层活动的数量普遍多于院生会活动,这一方面是因为楼层领袖的人数要多于院生会领袖(前者约 20 人,后者约 8 人),另一方面是因为院生会要分出相当的心力组织学生参与澳门大学 10 个书院的大型联合活动,如篮球赛等。

图 2 和图 3 是不同形式和不同主题活动的分布。可以看出,以“健康”为主题的运动类活动和以“文艺”为主题的手工类活动,是学生领袖最偏爱举办的活动。

此外,未向书院申请资助的活动有 40 个,书院资助在 0—500 元澳门币之间的活动有 60 个,书院资助在 500—1000 元澳门币之间的活动有 24 个,书院资助高于 1000 元澳门币的活动有 8 个。平均每个活动的资助是 353 元澳门币(约合人民币 282 元)。

在 132 个活动中,活动总满意度的最小值是 43,最大值是 523。它们的分布如图

4 所示。由此可见，绝大部分活动的总满意度在 100—200 之间。图 5 显示，不同年度活动的平均满意度变化不大，但平均参加者人数呈上升趋势。

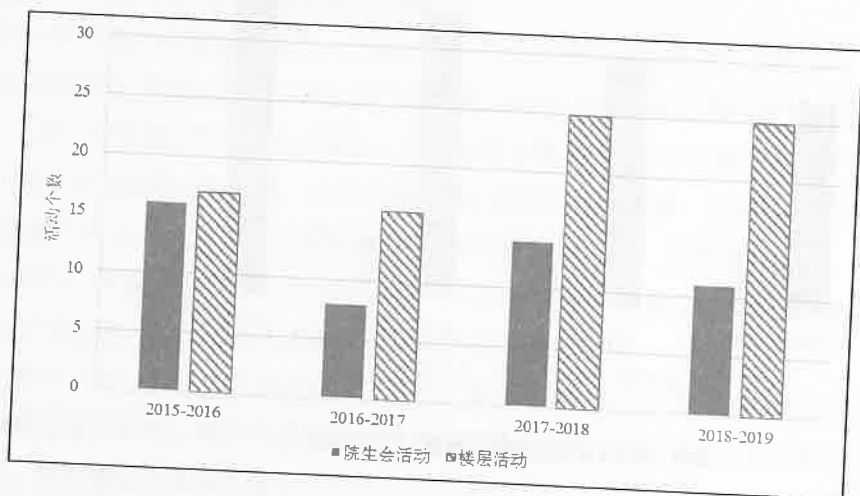


图 1 不同年度的活动概况

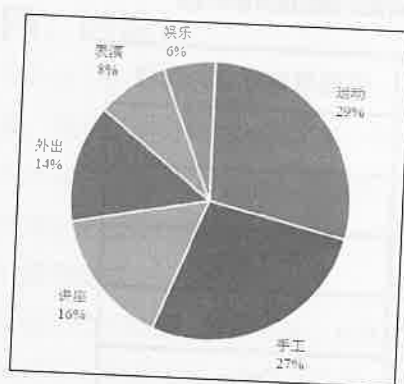


图 2 不同形式的活动

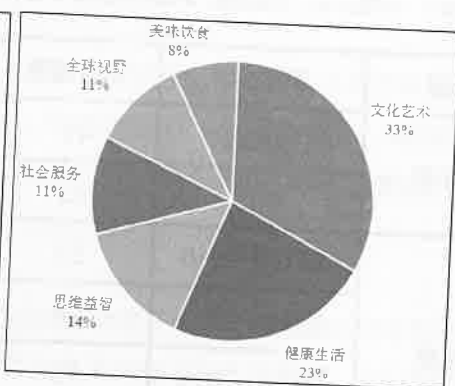


图 3 不同主题的活动

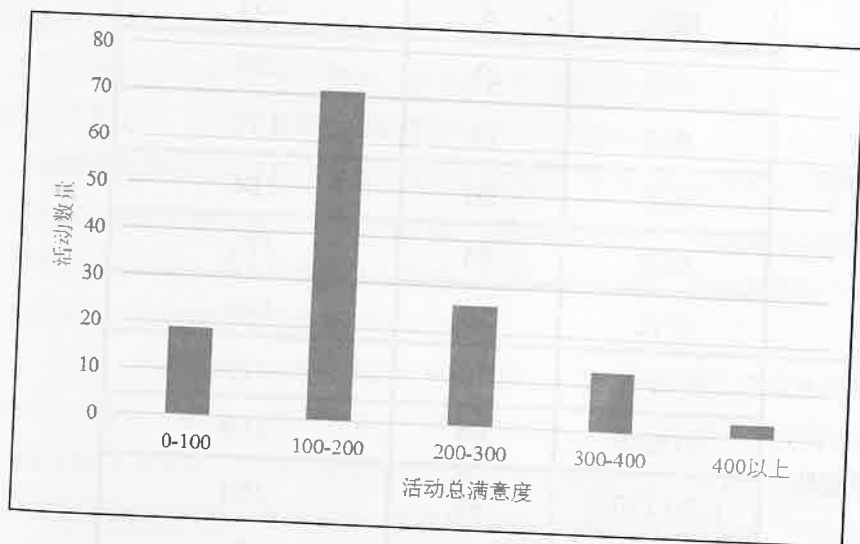


图 4 不同总满意度的活动数量分布

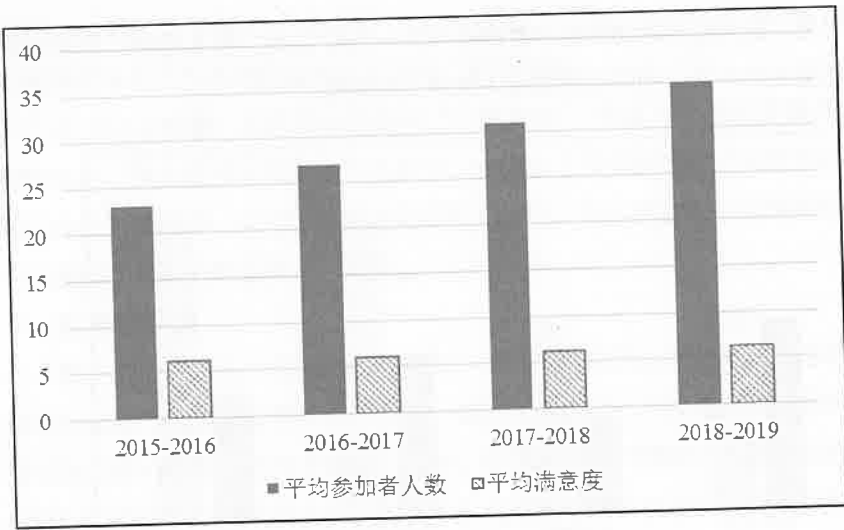


图 5 不同年度活动的平均参加者人数和满意度

表 1 不同组织者、不同年度、不同活动形式、不同书院资助金额的总满意度均值

变量	不同水平	活动数量	活动总满意度的均值
组织者	院生会	49	200
	楼层	83	169
年度	2015—2016	33	138
	2016—2017	24	164
	2017—2018	39	193
	2018—2019	36	217
活动形式	娱乐	8	251
	讲座	21	208
	表演	11	195
	手工	36	184
	运动	38	171
	外出	18	122
书院资助	0	40	173
	(0,500]	60	169
	(500,1000]	24	194
	> 1000	8	269

2. 活动质量影响因素的分析

单变量 K-S 检验的结果显示, 因变量 (活动总满意度) 在各个因素的不同水平均呈正态分布, 可以使用单变量多因素方差分析。

第一次方差分析的结果显示, 资助金额 ($P=0.029$)、活动形式 ($p=0.012$)、组织者 ($p=0.005$)、年度 ($p=0.028$) 四个变量对活动总满意度有显著性影响, 活动主题 ($p=0.328$) 对总满意度的影响不显著。四个分类变量之间, 没有显著的交互影响。

为获得更精确的分析结果, 本研究将活动主题排除出自变量, 并采用非饱和模型以排除变量之间交互作用, 再次进行多因素单变量方差分析。分析结果确认, 组织者 ($p=0.000$)、年度 ($p=0.000$)、形式 ($p=0.001$) 和资助金额 ($p=0.000$) 对总满意度有显著性影响。以上变量可以解释总满意度 42.7% 的变化。

由表 1 可知, 院生会活动的总满意度高于楼层活动; 从 2015 年到 2019 年, 活动的总满意度逐年提升; 娱乐形式活动的总满意度最高, 外出形式最低; 如书院资助超过 500 元, 将显著提升总满意度。

四、讨论

社会阶层差异对书院制高校大一学生知识学习选择总体不存在显著影响。方差分析的结果, 接受了本研究提出的大部分假设, 即活动形式、书院资助金额、组织者、和活动所在年度的变化, 会造成活动质量的显著差异。唯一未能通过检验的因素是活动主题。以下将对这些因素做更深入的探讨。

1. 活动形式

活动形式的重要性不言而喻。娱乐形式的活动意在用轻松有趣的方式吸引同学 (例如趣味问答、密室逃脱、推理游戏等), 同时并不放松它的教育意义, 因此受到同学们的好评。但这类游戏往往需要组织者花费较多的时间进行构思、设计、筹备, 组织的难度无疑更大。2018-2019 年度, 绍邦书院某一楼层的学生领袖组织了名为“模拟人生”的仿真游戏, 帮助学生体验 对人生各领域 (知识、金钱、快乐等) 进行投资的不同策略, 会对人生道路和幸福感产生何种影响。虽然这在电脑游戏中是很方便实现的, 但用真人互动的方式来进行, 却并不简单, 需要精致的设计、大量的道具、众多工作人员的配合。因此, 该楼层的领袖们也花费了大量时间来头脑风暴, 游戏规则数易其稿, 准备道具的工作也比其他活动要更为复杂。从结果来看, 这显然是值得的。不仅是参加活动的同学在欢乐中体悟了人生, 学生领袖团队也在这一过程中成长颇多。书院老师有必要对此类活动加以肯定, 并向其他领袖传递出鼓励的信号。

另一方面, 外出形式的活动 (例如参观文化景观、登山秋游等) 总满意度最低, 这很符合学生领袖们的直觉。澳门大部分时间天气炎热, 户外活动意味着耗费大量体力, 这是同学们所不乐见的; 同时, 学生领袖也希望限制活动人数, 毕竟, 外出的人越多, 学生领袖越难以控制局势、维持秩序。这也是为什么, 外出形式的活动, 平均参与人数只有 20。然而, 从书院的立场出发, 外出类型的活动可以帮助同学多接触澳门本地社

群与文化、扩充视野、转换心境，这也是不可或缺的。书院老师需要在这一方面给学生领袖更多的指导与动员。

在活动形式中，最值得注意的是运动，它虽然受到众多学生领袖的青睐（活动个数位于所有形式之首），但总满意度却是倒数第二。究其原因，部分活动的内容仅是普通比赛，太过常规，或者学生领袖自身疏忽大意而导致流程设计失误，都可能减低参加者的满意度。这也是书院老师应该提醒学生领袖之处。

2. 经费资助

从数据分析结果来看，书院资助的确对活动质量存在正向的影响。但是，给每一个中小型活动都提供大量资助也是不现实的。书院和学生领袖都只能在这个约束下尽力而为。值得思考的是，虽然有 40 个活动没有申请书院经费资助，但其总满意度却不逊于资助额为 500 元澳门币以下的活动。这意味着，活动的良好策划，可以在一定程度上代替金钱，即使这种代替不是 100% 的。书院可以引导学生领袖多开发这一领域的创意与技能。

3. 组织者

在两类书院活动的组织者中，院生会的活动质量较高。这可能与其经过投票选举上任有关。希望证明自己不辜负学生的信任，会让院生会领袖更努力地构思活动，尤其是举办人数较多的活动，以增加其在书院中的角色认同感和自我成就感。在 132 个活动中，参加者人数最多的 10 个活动，有 8 个是院生会举办的。与之相比，楼层活动更体现“小巧”的特色，容易提升参加者的平均满意度。在 132 个活动中，楼层活动的平均满意度为 6.28 分，高于院生会活动的 5.95 分。院生会与楼层的相互配合，既有优势互补，又存在适度竞争，是优化书院活动结构的关键。

4. 活动年度

活动年度对质量的影响，可能较为复杂。一方面，不同年度的学生领袖在素质、性格、理念、经验、团队凝聚力等方面都有差异。另一方面，不同年度的活动参加者也有差异，越年轻的同学越率性，这与整个社会的发展变迁有关。这两个群体之间的互动关系就可能随着年度的变化而产生不同效果。而这种互动关系对于活动的质量是很有影响力的。很多同学会因为跟学生领袖“关系好”而愿意去参加他们举办的活动。在活动过程中，学生领袖与参加者之间关系融洽，则活动会产生正向的“化学反应”，气氛更好；反之，即使活动的初始设计很好，也可能在实际过程中遭遇阻力。从这个角度来看，一个活动的成败，也许早在学生领袖就任时就开始受到影响了。一个值得欣慰的现象是，从 2015 年到 2019 年，活动的总满意度在逐年递增。这也许意味着，院生会和楼层领袖的运转经过 4—5 年的实践已经逐渐步入正轨。这一良好的态势是否能得到维持，还有待进一步观察，也有待书院老师的进一步推动。

5. 活动主题

活动主题对总满意度没有显著影响，也许会出乎很多学生领袖的意料。他们在构思活动时，总是会认为同学们对全球视野或者社会服务类型的活动不感兴趣，但书院又不

倾向于资助以饮食为主题的活动,这就导致文艺主题的活动(例如,制作文艺物件)和健康主题的活动(例如,体育竞赛或工作坊)占据了活动的半数以上。但其实,全球视野、社会服务主题的活动并没有遭到学生的冷遇或者差评。学生领袖们有必要破除偏见,让书院活动的主题更加多元化,以提供更丰富的体验式学习机会给同学们。

6. 未来展望

活动形式、经费资助、组织者、年度这4个变量合并起来,可以解释总满意度42.7%的变化。这说明,还有其他重要的影响因素未被包括在本研究的模型中。绍邦书院在未来的实践中,应该进一步探讨:还有哪些因素可能会显著影响活动的质量,这些因素是否可以数据化以纳入定量分析。希望在下一步的研究中,可以有更丰富的变量,提出解释力更强的模型,对学生领袖提供更全面的指引。

五、结论

综合以上数据分析的结果和讨论,可以得出结论:活动形式、书院资助金额、组织者和活动所在年度对绍邦书院一次性中小型学生活动的质量有显著影响。其中,以娱乐为形式、院生会作为组织者、最晚近的年度、书院提供高额的经费资助,可以达到较好的活动总满意度。同时,思维益智、健康生活、全球视野、社会服务、文化艺术、美食饮食等六种活动主题并不会给活动带来显著不同的总满意度。书院应鼓励学生领袖避免将活动主题过度集中于文化艺术和健康生活,应设计更多以娱乐为形式的活动,同时进一步改善与广大书院学生的互动关系,从而吸引更多同学参与书院活动。这可能会要求学生领袖付出更多的时间,并导致他们对活动经费有更高的期待。书院导师需要拿捏好其中的分寸,更好地实现书院育人的目标。

参考文献

- [1] 刘京京,梁伟贤,刘颖聪,林子洋.探索构建以“长期性、定期性活动”为核心的书院体验式教育[C]//程海东,宫辉.现代高校书院制教育研究.西安:西安交通大学出版社,2016:168-175.
- [2] 梁伟贤,刘京京.在住宿式书院的体验式学习中贯彻全人教育——以学生领袖培训为重点[C]//宫辉.第四届海峡两岸暨港澳地区高校现代书院制教育论坛.西安:西安交通大学出版社,2017:142-148.
- [3] 梁伟贤,刘京京.探索住宿式书院教育成果的定量评估方法——以澳门大学绍邦书院为例[C]//2018第五届海峡两岸暨港澳地区高校现代书院制教育论坛优秀论文集.2018:45-55.