

文化交流活动对书院生领导力影响之研究

——以曹光彪书院暑期文化交流项目为例

澳门大学曹光彪书院导师 李 可

澳门大学教育学院研究生 吴 怡

澳门大学教育学院研究生 苑 爽

【摘 要】

近年来海峡两岸暨港澳地区的高校间的互动交流日趋频繁,特别是在文化领域的交流项目呈多元化的发展趋势。为保证交流质量,提高交流效果,在交流活动中培养和锻炼参与者的领导力,交流项目需首先明确主题,并通过设计灵活、丰富的交流活动,适当加入服务学习内容,强调交流合作单位的双向互访,增强不同地域青年人对参访地区的文化理解、文化认同,以及青年人之间的情感联系。

【关键词】

文化交流 书院教育 领导力 项目设计

领导力(Leadership),也称领导或领导能力。其不仅是澳门大学书院“社群教育”旨在培养的学生的五大软实力之一,也是全球化趋势下社会对高校毕业生最为期待的技能或品格。随着近年海峡两岸暨港澳地区书院制的兴起和一批极具特色的书院的涌现,书院间的交流也日益频繁。教育者希望透过丰富的交流考察等体验式活动,开阔院生视野,更好地培养学生的包括领导力在内的综合素质,并促进不同地域间的文化交流与融合。

曹光彪书院从建院以来,保持与内地、香港及台湾书院的积极互动,推动书院间的交流互访。本文重点研究和分析这些文化交流互访项目对参与者领导力水平提升方面所产生的影响。具体而言,本文采用问卷调查方法,通过对参加过书院交流活动的同学发放问卷,利用SPSS进行均值T检验得出不同交流项目对学生领导力发展水平的影响差异以及同一交流项目对领导力八项核心价值的分别影响,并通过访谈深入探讨和分析交流项目对个人领导能力影响差异背后的原因,以期为进一步优化交流考察项目设计提供有价值的参考与建议。

一、研究背景

高等教育领域不同学校间的学生互访交流,不仅能加强学生间的沟通,更是提升学校教育

质量、提高学校知名度、促进学校间合作的重要手段。不同地域间大学的学生互访,更能推动人文交流,以及增进来自不同地域的学生对受访地区文化、社会的理解和认同,更是提升高等教育国际化程度的重要通道。在全球经济一体化大背景之下,学生间的交流一直受到诸多高等教育机构的重视,近年来学生交流项目蓬勃发展,内容丰富、形式多样,可谓百花齐放。从交流时间方面可分为为数几周的短期交流互访和超过1个月的中长期交流,中长期交流项目又包括学位交流项目和非学位交流项目;从交流层面上看可分为校际交流、院(系)际交流等。交流形式和内容灵活多样,有文化讲座、主题研讨、企业走访、义教、小区服务等,以期扩展学生的视野,提高学生的交际能力,丰富他们的人生阅历。

为使研究更具针对性,也受篇幅所限,本文主要侧重研究院际间短期交流互访项目,并以澳门大学曹光彪书院所开展的暑期交流项目为例,探究这些交流项目与参与者领导力提升之间的关系,以便进一步完善、优化交流项目的设计与安排。

二、曹光彪书院的文化交流项目

澳门大学曹光彪书院自2014年建院以来,一直秉持开放心态,积极寻求与海峡两岸暨港澳地区不同书院间的交流合作,并在过去的三年多时间里,与内地极具特色的几家书院建立和维持了长期稳定的合作关系,通过定期与非定期的学生教师交流互访实现院际良性互动,与西安交通大学文治书院、上海华东师范大学孟宪承书院缔结姊妹书院。

西安交通大学,位于拥有3000多年文明史的西安市。西安交通大学历史也与中国近代史息息相关,初创于甲午战败、中华民族危难之时,应洋务派大臣“自强首在储才,储才必先兴学”的主张而立,前身为上海“南洋公学”,中华民国时期定名为“国立交通大学”,1955年西迁西安。以老校长唐文治的名字命名的文治书院是西安交通大学八个本科书院之一。2015年3月17日曹光彪书院副院长汪超访问文治书院,与文治书院院长张爱萍签署合作协议,两院结成友好姊妹书院,并约定在通识教育、学术研究培训领域分享资源。从2015年暑假开始,双方组织安排学生到对方书院短期访学、文化参访。自此以后,每年暑期曹光彪书院的导师都会带领书院学生访问文治书院,并开展为期一周的中国人文、历史学习体验活动。文治书院邀请韩鹏杰等知名教授为参访学生奉上丰富的哲学大餐,与文治书院师生展开丰富的交流活动,学生还能在被誉为中国“天然历史博物馆”的西安市参观走访,亲身感受博大精深的中华文化。

上海华东师范大学的办学历史最早可追溯到创建于1879年的上海圣约翰大学,后由孟宪承教授为首的数百爱国师生成立光华大学。华东师范大学前身还包括有“东方哥伦比亚大学”美誉的大厦大学,抗日战争时期大厦大学曾与光华大学以及复旦大学、大同大学成立联合大学,早于西南联合大学。以华东师范大学首任校长孟宪承的名字命名的孟宪承书院始创于2007年,2015年与曹光彪书院结成友好姊妹书院,同样自2015年暑期开始,两书院互派师生参访对方书院,开展短期文化交流。上海、澳门虽都可称为“国际化大都市”,但两地人文、历史风貌迥异。“城市与文化发展”沪澳暑期互访交流项目分澳门站和上海站,参与交流项目的曹光彪书院与孟宪承书院学生被要求全程参加两站的所有活动,分别以主人与客人的不同身份

参与交流。澳门站以探寻澳门世界文化遗产为主线,以小组形式完成不同任务,发掘澳门独特的文化风貌;上海站主要包括校园参访、城市寻访、水乡走访和服务学习四个部分,并以“经济上海”“最美高校”“舌尖上的上海”“沪澳博物馆对话”和“沪上名人故居”五个主题进行调研考察,从不同角度探索上海这座城市的人文风情。

港澳与内地高等学校师生交流计划项目(简称“万人计划”)自2016年扩展至澳门后,曹光彪书院的西安、上海交流项目借“万人计划”东风得以延续、发展。

除上述两个项目以外,与曹光彪书院有定期交流项目的还有浙江大学的晨兴文化中国人才计划团员的交流。浙江大学前身是设于光绪23年(1897年)的求是书院,同样也有抗战时期西迁的历史,曾被誉为“东方剑桥”。浙江大学晨兴文化中国人才计划(“晨兴文化”),每年在浙江大学各院系选拔30名优秀人才,通过专业课程之外的独特课程设计与丰富的考察实践活动,全方位培养学生的全球视野与领袖能力。晨兴文化因受曹光彪书院出资人曹其真女士的资助,每年均会到访曹光彪书院,并邀请书院师生参加浙江大学文化中国年度论坛。

三、曹光彪书院暑期文化交流项目对参与者领导力发展的影响研究

笔者以在2014—2017三年间参加过曹光彪书院暑期交流项目的学生为研究对象,就参与暑期交流项目对他们的领导力水平发展的影响进行调查测试。参与暑期交流项目的学生均以自愿报名为主,书院将优先参与权让予大一学生,参与者均为香港或澳门的学生。在调查问卷设计方面,笔者参考了加州大学洛杉矶分校的高等教育研究中心(High Education Research Institution)提出的领导力发展社会变革模式(A Social Change Model of Leadership Development)理论,将领导力细分为个人(The Individual)、团体(The Group)和社群/社会(The Community/The Society)三个层面的八大评价指针,个人层面包括自我意识(Consciousness of Self)、言行一致(Congruence)和承诺(Commitment);团队层面包括协同合作(Collaboration)、共同目标(common Purpose)和以礼相争(Controversy);小区/社会层面包括公民素养(Citizenship)和改变(Change)。具体而言,自我意识(Consciousness of self)考察受调查者对自我的认识及定位以及向他人正确表达自己的能力;言行一致(Congruence)考察受调查者信念、价值观与其行为的一致性;承诺(Commitment)考察受调查者遵守承诺的意识、履行任务的责任心;协同合作(Collaboration)考察受调查者团队合作的能力;共同目标(Common Purpose)考察受调查者对团队共同目标及共同任务的认知能力;以礼相争(Controversy)考察受调查者对不同意见的接受程度,以及正确对待和处理批评的能力;公民素养(Citizenship)考察受调查者在参与交流参访活动中与当地小区、社会的联系程度,以及公民责任意识的建立;改变(Change)考察受调查者对改革的态度以及对变化的适应能力。调查问卷采用李克特氏5点量表,选择“非常不符”得-2分,“较不符合”得-1分,“尚可”得0分,“较符合”得1分,“非常符合”得2分,分数越低,表示领导力发展水平越低,反之则领导力发展水平越高,取0作为中等强度的观测值。问卷共发出80份,收回有效问卷49份,回收率为61.2%。

通过 SPSS 进行数据分析,从整体上看,曹光彪书院暑期交流项目对参与者领导力的提升如表 1 所示。

表 1 曹光彪书院暑期交流项目参与者领导力发展水平

	样本数(N)	总分(Sum)	平均数(Mean)	标准偏差 (Std. Deviation)
领导力发展水平	49	47.92	.9779	.39581

从表 1 可以看出,参与书院暑期交流项目的学生对项目在领导力提升方面的评价均超过了中等强度值 0,表明交流项目对他们领导力的提升起到积极、正面的影响,且总体影响水平较高。从八个领导力核心价值来看,暑期交流项目对八个核心价值的影响程度如表 2 所示:

表 2 曹光彪书院暑期交流项目对参与者八大领导力核心价值的影响

	样本数(N)	总分(Sum)	平均数(Mean)	标准偏差 (Std. Deviation)
公民素养	49	52.667	1.07483	.518256
改变	49	52.000	1.06122	.591895
承诺	49	30.500	.62245	.451048
协同合作	49	57.500	1.17347	.619148
共同目标	49	52.200	1.06531	.485434
言行一致	49	31.750	.64796	.407988
自我意识	49	47.000	.95918	.683410
以礼相争	49	54.600	1.11429	.556776

从表 2 可以看出,八个核心价值水平都超过了中等强度值,但各个之间得分差距较大。如果从领导力水平的三个层面,即个人、团体和社群/社会层面作对比分析,可以发现均分最高的为团队层面,其包括三个核心价值:即协同合作、共同目标和以礼相争,均值超过 1.11,其中协同合作均值最高;其次是社群/社会层面,包含的两个核心价值,即公民素养和改变的均值均超过 1.06,最后是个人层面,即自我意识、言行一致和承诺,均值超过 0.74。笔者认为产生上述数据结果的原因主要有以下几个方面:首先,曹光彪书院的暑期交流项目均为团队项目,参与者由书院导师带领到受访书院进行一系列的参访学习活动,均为集体活动,因此,对于团队协作和配合的要求较高,所以受访者普遍认为对于团队层面的领导力提升最为显著;其次,由于受访书院的精心设计,暑期交流项目不仅局限于校内参访和学习,更是充分利用了“社会大学”,带领受访者走出去,到受访单位所在小区、社会参与实践,亲身领略当地文化、人文风貌,因此受访者认为对其社群/社会层面的领导力提升也较为显著;相对而言,由于暑期交流项目的短期性与团体性的特点,项目对于受访者个人层面领导力的提升相较于其他两个层面而言较低,也为合理。

为了研究不同项目设计对于领导力提升的影响程度大小,笔者还对不同项目的八大核心价值水平的相关数据进行了 t 检验。结果显示,不同的交流项目,对于领导力的八大核心价值的提升基本无显著差异,但在“公民素养”方面,上海显著高于台湾,“协同合作”方面,上海的交

流项目显著高于杭州和台湾,西安显著高于台湾,如表 3、表 4 所示。

表 3-1 “公民素养”描述性统计资料

省市	平均数	标准偏差	标准错误	平均值的 95%信赖区间		最小值	最大值
				下限	上限		
台湾	5.38	2.533	.517	4.31	6.44	0	12
西安	7.86	3.436	1.299	4.68	11.04	3	12
杭州	6.69	3.250	.901	4.73	8.66	1	12
上海	9.00	3.317	1.483	4.88	13.12	4	12

表 3-2 “公民素养”变异数分析

	平方和	df	平均值平方	F	显著性
群组之间	74.871	3	24.957	2.885	.046
在群组内	389.251	45	8.650		
总计	464.122	48			

表 3-3 “公民素养”多重比较

因变数:公民素养

LSD

(I)省市	(J)省市	平均差异(I-J)	标准错误	显著性	95%信赖区间	
					下限	上限
台湾	西安	-2.482	1.263	.056	-5.03	.06
	杭州	-1.317	1.013	.200	-3.36	.72
	上海	-3.625*	1.446	.016	-6.54	-.71
西安	台湾	2.482	1.263	.056	-.06	5.03
	杭州	1.165	1.379	.403	-1.61	3.94
	上海	-1.143	1.722	.510	-4.61	2.33
杭州	台湾	1.317	1.013	.200	-.72	3.36
	西安	-1.165	1.379	.403	-3.94	1.61
	上海	-2.308	1.548	.143	-5.42	.81
上海	台湾	3.625*	1.446	.016	.71	6.54
	西安	1.143	1.722	.510	-2.33	4.61
	杭州	2.308	1.548	.143	-.81	5.42

表 4-1 “协同合作”描述性统计资料

省市	平均数	标准偏差	标准错误	平均值的 95%信赖区间		最小值	最大值
				下限	上限		
台湾	3.83	2.496	.510	2.78	4.89	-1	8

续表 4-1

省市	平均数	标准偏差	标准错误	平均值的 95% 信赖区间		最小值	最大值
				下限	上限		
西安	5.86	1.952	.738	4.05	7.66	3	8
杭州	4.54	2.145	.595	3.24	5.83	1	8
上海	7.60	.894	.400	6.49	8.71	6	8

表 4-2 “协同合作”变异数分析

	平方和	df	平均值平方	F	显著性
群组之间	69.787	3	23.262	4.660	.006
在群组内	224.621	45	4.992		
总计	294.408	48			

表 4-3 “协同合作”多重比较

因变数:协同合作

LSD

(I)省市	(J)省市	平均差异(I-J)	标准错误	显著性	95% 信赖区间	
					下限	上限
台湾	西安	-2.024 *	.960	.041	-3.96	-.09
	杭州	-.705	.769	.364	-2.25	.84
	上海	-3.767 *	1.098	.001	-5.98	-1.55
西安	台湾	2.024 *	.960	.041	.09	3.96
	杭州	1.319	1.047	.215	-.79	3.43
	上海	-1.743	1.308	.189	-4.38	.89
杭州	台湾	.705	.769	.364	-.84	2.25
	西安	-1.319	1.047	.215	-3.43	.79
	上海	-3.062 *	1.176	.012	-5.43	-.69
上海	台湾	3.767 *	1.098	.001	1.55	5.98
	西安	1.743	1.308	.189	-.89	4.38
	杭州	3.062 *	1.176	.012	.69	5.43

为了进一步探讨产生差异的原因,笔者对上海及西安项目的几位参与者进行了一对一的深入访谈。受访者详述了项目的活动安排以及参与活动的亲身感受。参与过上海交流项目的P同学对吴泾镇和平村的服务学习印象最深,当时正值上海的高温天气,参访同学与当地小朋友一起画墙壁画,并在吴泾邻里中心进行爱心暑托班辅导工作,体验做小导师,虽然辛苦,但收获了平时无法收获到的体验,非常难得。

L同学表示“学生分组策划行程,包括邀请受访者,带动同学完成不同项目任务,前期需要做很多准备工作,在具体实施时又会遇到各种问题,需要将原计划进行调整,对于每位同学有不同

分工,如何协调和保证所有同学都能保质保量地完成各自分工,这些都有极大挑战性,需要很强的团队领导能力”。参加了西安交流的 Z 同学对韩教授的哲学课记忆犹新,启发她对中国哲学极大的研究兴趣,她还对文治书院师生的热情接待表示感动。此外,通过完成小组活动,她总结说领导力最重要的在于有明确目标和愿景,有号召力和感染力、沟通协调能力和执行力。

四、文化交流项目设计总结与反思

根据上述分析,笔者在今后的文化项目设计和行程安排上有如下总结和建议:

1. 突出的项目主题

曹光彪书院的西安、上海交流项目均以文化为主题,所有参访活动均是围绕这一主题设计和开展的,参访学生的注意力得以聚焦,导师在引导学生参加交流项目时对特定主题展开更有针对性的学习研究以及深入思考,从而提升项目质量,达到良好的教育效果,而非泛泛地走马观花。在“城市与文化发展”沪澳暑期互访交流项目澳门站,学生以探寻澳门文化为主题,通过对澳门的语言文化、建筑文化、饮食文化展开参访调研,多角度多层次地对澳门“合而不同”的多元文化特色有了更深入的理解和体会;在上海站,无论是学校参访、城市调研还是小区服务,也都是围绕文化这一主题展开,精心设计不同路线让参访者收获对历史与现代交融的上海文化的独特认识。西安的交流活动更是以中华文化为主题,并利用西安古城悠久的历史文化遗产,让参访者对中华文化产生更为具象的体会和认知。

2. 多元化的项目设计

“多元”是现代教育的关键词之一。多元智慧理论之父霍华德·加德纳(Howard Gardner)在其代表作《智力的结构》一书中指出,每一个体都拥有包括音乐智能、动觉智能、逻辑(数学)智能、语言智能、空间智能等多种智慧,但每一个体的智慧特点都是不同的,在教育中只有考虑到这些差别,而不是否认或忽视这些差别,教育才会产生效率。将多元智能理论运用到交流访问项目中,则要求项目在设计和安排上具有多元性,兼顾每个参访者不同的性格特点与学习习惯,为参访者提供多元化的学习体验。这里的多元既包括内容的多元性也包括形式的多样性。在以文化为主题的交流访问项目中,可发展出多种与“文化”相关的活动,如在澳门的交流项目中,既包括对澳门中葡双语的语言文化研究,又包括对东西方不同建筑文化的考察,以及对各国美食在澳门交融后形成的独特饮食文化的体验。在活动形式方面则从风趣的破冰活动开始促进不同书院生的认识与了解,通过访谈活动提高学生的沟通表达能力,以具有挑战性的分组项目活动培养学生的团队合作与组织领导能力,在项目结尾以成果展示和分享会的形式给予学生对考察活动的反思机会,并通过导师的引导将具体体验升华到一定的理论高度,加深学生对文化的理解和认识,从而实现交流访问的教育目的。

3. 针对性的服务学习

服务学习是提升大学生领导力的有效途径。美国在 20 世纪 70 年代起就将“服务学习”纳

入高校大学生领导力教育课程的教学。美国管理学家格林里夫(Greenleaf)于1977年首次提出服务型领导(Servant Leadership)的概念,他认为只有具有主动为他人服务的愿望,满足他人的需求,才能取得其追随者的信任,并最终形成对追随者的领导力。在此理论的基础上,他继而提出服务型领导的构成,包括倾听(Listening)、同理心(Empathy)、治愈(Healing)、妥协能力(Compromise)、远见(Foresight)、劝导(Persuasion)、建立共同体(Building Community)等12种能力。小区服务学习有助于锻炼参访者在团队工作中的领导技能、更有责任感和创新精神。在互访交流项目中加入服务学习的环节,让参访不仅停留在景点游览的表面,而是深入到当地小区,才能更深刻地了解和体会当地真实人文风貌,并通过服务学习在团队工作中锻炼领导技能、强化社会责任意识以及创新精神。为使服务学习发挥效能,还应注意两点:一是设计符合主题的服务学习活动,在以文化为主题的交流项目中,服务学习活动也应融合当地文化特色;二是充分发挥参与者的积极性,在服务学习之前引导他们主动设计服务学习方案,在服务学习项目完成之后进行评价和反思,思考服务学习是否达到目标,遇到的说明或阻碍因素有哪些,如果再次实施是否有需要修正之处等等,培养参与者主动思考的能力。

4. 强调“主客”双重角色体验的互动交流

与单向的走访调查不同,交流强调的是双向性、互相性,是参访者与受访者的沟通与互动。教育部“万人计划”的初衷也是促进港澳与内地教、学、研的相互交流,而非简单、单向的参观访问,因为只有双向交流才可以实现情感的沟通、友谊的建立。对此,笔者在设计和领导沪澳暑期交流项目中体会颇深。参与此项目的曹光彪书院院生大多为澳门、香港籍学生,除个别有内地成长背景或者有内地旅行经历的学生外,大部分学生对于内地的经济、社会发展认识有所偏差,虽然书院内部也有部分内地学生(据统计,每年书院招收的内地学生占全部新生的20%左右),但由于与港澳生处于同一生活学习环境,其差异性并无明显表现。为促进港澳与内地大学生之间的交流,沪澳项目设计之初就采用了学习营的概念,将澳门、上海作为学习营的两站,参与沪澳学习营的学生需要全程参与沪澳两地的参访活动。具体而言,在澳门,曹光彪书院的学生将作为澳门的主人,接待来自上海孟宪承书院的师生,并自主设计参访线路,力求向上海学生展现一个不一样的澳门,上海亦然。在学习营中两地学生既能体会做“主人”时的不易,也能在当“客人”时感受到来自东道主的热情。在成立项目小组时也将上海学生与港澳学生混搭,使两地学生在共同完成项目任务过程中建立起深厚的友谊。沪澳项目运行两年以来,每次结项时两地学生总难分难舍,往往是项目虽结束,友情仍继续。

五、结 语

近年来,海峡两岸暨港澳地区高校间的文化交流活动日趋频繁,更是在教育部“万人计划”的支持下蓬勃发展。作为跨学科学习平台和体验式教学基地,书院在多元文化教育和领导力教育方面发挥越来越重要的作用。在海峡两岸暨港澳地区的书院文化交流活动中,应以学生领导力的培养为目标,通过丰富的活动内容和灵活的活动形式增强参访者的团队领导能力、社

会责任意识以及对不同地域文化的理解与认同,提升交流项目的效率。

参考文献

- [1] J Stewart Black, Allen J. Morrison, Hal B. Gregersen. Global Explorers: The next generation of Leaders [M]. New York: Great Britain, 1999.
- [2] John E. Barbuto Jr, Daniel Wheeler. Scale development and construct clarification of servant leadership [J]. Group & Organization Management, 2006 (31):300-326.
- [3] 黄光云. 全球化环境下大学生国际观念养成之我见 [J]. 广西师范学院学报(哲学社会科学版), 2004, 25(3):60-63.
- [4] 房欲飞. 大学生领导力教育: 美国高校和小区互动的新载体 [J]. 江苏高教, 2008(3).
- [5] Hae-SubOh, Young-JuWoo. 全球领导力发展与国际青年交流项目的关系[J]. 王芸, 译. 中国青年研究, 2008(5):5-9.
- [6] 姚福生, 王磊, 张志伟, 等. 新时期大学生国际视野教育初探[J]. 学术论坛, 2008(1): 182-186.
- [7] 朱立言, 张宏天. 领导人才培养与高等教育使命[J]. 内蒙古师范大学学报(哲学社会科学版), 2011(2).
- [8] 程海东. 澳门大学住宿式书院系统成立两年绩效评估[J]. 现代高校书院制教育研究, 2016: 2-11.
- [9] 王超, 张萌. 大学生国际交流社团对中外学生跨文化交际能力的影响探析——大连工业大学学生国际交流协会活动. 案例研究[J]. 现代交际(学术版), 2016(17):3-5.