

探索住宿式书院教育成果的定量评估方法

——以澳门大学绍邦书院为例

梁伟贤 刘京京

澳门大学绍邦书院

【摘要】

本文在前期研究及理论模型的基础上尝试以学生参加长期性体验式学习后的个人反思报告为材料,以内容分析法为工具,建立一个囊括多种能力、多种不同活动的住宿式书院全人教育学习成果定量评估方法。结果显示,该方法可将学生的成长情况转化为数据,更具体地呈现绍邦书院学生的学习成果,并可供不同学习项目之间进行对比。

【关键词】

内容分析法 个人反思报告 软技能

一、背景

住宿式书院在海峡两岸暨港澳地区的发展已积累了一定的经验。然而,对于其教育方法和成果,目前大多集中在理论探讨和定性描述的层面,定量分析评估尚属凤毛麟角。已有的研究也主要是测量学生某一方面的能力,如人际关系^[1]或领袖能力^[2]。

中国澳门大学绍邦书院正式成立于2014年8月,经过3年的探索和实践,在2017年提出一个全人教育的理论模型:通过体验式学习获得软技能,从而成为未来的领袖^[3]。其中,学习成果被划分为个人、人际、专业三个层面,共11种能力。通过对学生递交的个人反思报告进行定性分析,确实可以观察到学生不同方面能力的提升。但这种提升是否能以定量分析的方式进行评估,就成了亟待解决的题目。

本研究继续以学生递交的个人反思报告为素材,以内容分析法为工具,尝试建立一个囊括多种能力、多种体验式学习项目的住宿式书院全人教育学习成果的定量评估方法。

二、研究方法

1. 研究材料

绍邦书院当前共有 13 个长期性的、经常性的、亲自实践的体验式学习项目,包括英语桌、英语营、英语日、国际学生论坛、暑期海外项目、美食与文化、筑梦小队、山西服务学习之旅、合唱团、辩论队、微电影工作坊、话剧社和学生大使。其中,英语桌和筑梦小队是最早开展的项目,学生大使则是最新加入的项目。绍邦书院认为,唯有通过这些长期性的、经常性的、亲自实践的体验式学习,才能让学生在行为和态度上获得切实的成长。2018 年 1 月,共有 6 个项目收集了 2017/2018 学年第一学期参与者所撰写的期末个人反思报告。如表 1 所示,共 127 份报告,包括英文报告 35 份、中文报告 92 份,全部纳入到本研究中。参与者皆为自愿撰写,且未被要求采用任何的固定格式和内容。本研究假设,所有学生撰写的个人反思报告皆真实可靠。

表 1 不同体验式学习项目收集的个人反思报告

书院长期性体验式学习项目	个人反思报告份数
英语桌	29
筑梦小队	39
辩论队	20
微电影工作坊	20
话剧社	11
学生大使	8
总计	127

2. 学习成果

根据 2017 年的理论模型^[3]和近一年的实践,本研究将绍邦书院全人教育的学习成果分为四大类,共 14 种软技能,表 2 列出了它们的基本概念。它们可被视为绍邦书院最为重视的软技能,亦是绍邦书院在设计学习项目时的指南。其中,个人层面的能力是以个人自身为核心的能力,人际层面的能力是以人际关系为核心的能力,专业层面的能力则是在某些专门领域(如社会服务)中应用的能力。

表 2 不同类型的学习成果

层面	能力	定义
A. 个人层面的能力	(A1)自我反思	能反复对自己的优点、缺点、目标、人生进行思考
	(A2)良好表达	可用不同的途径展示自我
	(A3)关爱、服务和奉献	发自内心地主动关爱他人、服务社会
	(A4)社会责任感	对外部环境给予的角色、任务有责任感

续表 2

层面	能力	定义
B. 人际层面的能力	(B1) 建立和谐的人际关系	能与他人良好沟通,关系融洽
	(B2) 建立团队	能在团队中良好合作
	(B3) 参与跨文化的交流	能够和不同文化背景的人进行有效交流
C. 专业层面的能力	(C1) 领袖能力	能够领导团队,实现共同的目标
	(C2) 服务态度	在服务中展现良好的态度
	(C3) 全球视野	形成超越澳门、中国乃至亚洲的视野
	(C4) 移情能力	理解他人的感受和需求
	(C5) 良好品格	充实且有内涵,不被物质利益所束缚
	(C6) 多层次分析	不拘泥于某一种见解,多角度分析问题
D. 其他		不同于上述能力的其他能力,如时间管理能力、健康的生活习惯等

3. 内容分析法

内容分析法(Content analysis)又称为文本分析法,是一种集定性与定量于一体的研究方法^[4]。其实质是通过识别目标文本中的关键特征(词语或特定描述),将语言文字转换成可以计算的数据。它产生于 20 世纪初,被应用于图书馆情报学、社会学、新闻传播学、心理学等领域^[5]。如今,这种方法也被应用于政策文献分析^[6]、医学研究^[7]、消费者行为研究^[8]等领域。

在本研究中,127 份个人反思报告将被逐一分析,操作顺序为:第一步,识别个人反思报告中的能力及其子类别,并赋分;第二步,识别该能力的改变是正向的(增强),还是负向的(降低),并决定第一步分数值是正还是负;第三步,识别该能力是否被强调,并赋分;第四步,判断该能力改善的深度,并赋分;第五步,计算该份个人反思报告的总分。

(1) 识别个人反思报告中的能力及其子类别

虽然本研究所采用的学习成果模型共包括 14 种能力,但依据学理,每种能力又包括不同的面向,或称子类别。在进行赋分时,应将不同子类别叠加所代表的个人成长考虑进去。

例如,提升英语交流的技能(“我增加了单词量”“我学会了用简单的词汇表达复杂的意思”)和提升英语交流的自信(“我更敢于使用英语与他人对话”)都属于 B3(参与跨文化的交流),但两者各有侧重。前者偏重于记忆或理性,后者偏重于心态或情感,且两者之间没有必然的因果关系,有技能未必催生自信(如果该学生严重内向),更加自信也未必导致技能更强(如果学生不学习技能)。在这样的情况下,如果学生既增强了技能,又增强了自信,其成长的广度显然大于仅增强技能或仅增强自信。A1(自我反思)、A2(良好表达)等能力也存在类似的现象。

因此,如表 3 所示,本研究将 14 种能力再细分为 46 个子类别,每种能力最少 3 个子类别。每识别出一个子类别,给该个人反思报告加 1 分。没有提及的,记为零分。

表 3 每一项能力的子类别

层面	能力	子类别
A. 个人层面的能力	(A1)自我反思	(A1-1)反思自己的知识、技能
		(A1-2)反思自己的性格、情感
		(A1-3)反思自己的行动
		(A1-4)反思自己的价值观、人生观
	(A2)良好表达	(A2-1)增强了表达自我的意愿
		(A2-2)增强了表达自我的信心
		(A2-3)增强了表达自我的能力
		(A2-4)丰富了表达自我的手段
	(A3)关爱、服务和奉献	(A3-1)主动关爱他人
		(A3-2)体会到付出的快乐
		(A3-3)学习服务所需的技能
	(A4)社会责任感	(A4-1)了解外界环境赋予自己的职责
		(A4-2)认可自己所承担的职责
		(A4-3)学会如何履行自己的职责
B. 人际层面的能力	(B1)建立和谐的人际关系	(B1-1)在客观上认识了新朋友
		(B1-2)学会如何礼貌待人
		(B1-3)增强了人际沟通能力
	(B2)建立团队	(B2-1)所在团队能够良好合作
		(B2-2)自己能够加强团队的合作
		(B2-3)自己能够融入团队,获得归属感
	(B3)参与跨文化的交流	(B3-1)提升了外语交流的技能
		(B3-2)增强了外语交流的自信
		(B3-3)了解其他文化的基础知识
C. 专业层面的能力	(C1)领袖能力	(C1-1)懂得领袖的本质
		(C1-2)更好地服务团队
		(C1-3)能够分析团队的境况
	(C2)服务态度	(C2-1)更专注认真
		(C2-2)更有耐心
		(C2-3)能完成所承诺的服务
	(C3)全球视野	(C3-1)了解超越本土的风俗文化
		(C3-2)了解超越本土的人生经历
		(C3-3)了解超越本土的社会现实
	(C4)移情能力	(C4-1)理解他人的想法
		(C4-2)体谅他人的感受
		(C4-3)明白他人的真实需求

续表 3

层面	能力	子类别
C. 专业层面的能力	(C5) 良好品格	(C5-1) 不被物质利益所束缚
		(C5-2) 学会感恩
		(C5-3) 寻求自我超越
	(C6) 多层次分析	(C6-1) 从不同的角度分析问题, 对社会现实的深入理解
		(C6-2) 能收集多种来源的资料
		(C6-3) 逻辑思维
D. 其他		(D-1) 时间管理能力
		(D-2) 健康的生活习惯
		(D-3) 金钱管理能力
		(D-4) 随机应变
		(D-5) 抗压能力

由于以上分类较细,在学生的个人反思报告中,不同的能力子类别可能出现重叠。例如,参与关怀儿童活动的学生表示“我学会了耐心地和小朋友交谈”,这便既与 C2(服务态度)下的 C2-2(更有耐心)有关,也与 B1(建立和谐的人际关系)下的 B1-3(增强了人际沟通能力)有关。此时,如给 C2(服务态度)和 B1(建立和谐的人际关系)各加一分,就会出现重复打分的错误。本研究的处理原则是:看各相关能力中,哪一个能力占的比重更大,或哪一个能力更符合所述成长的本质,就给该能力加分。在上例中,态度上的“耐心”更加关键,交谈技巧本身则未必有实质性的进步,因此选择给 C2(服务态度)加 1 分。

(2) 识别该能力是否被强调

如个人反思报告在述及某种能力的子类别发生变化时,使用“显著的”“obviously”等代表强调的词汇,则为该能力的子类别加 1 分。

(3) 判断该能力改善的深度

若个人反思报告只做一般程度的描述,例如“作为领袖,我有好多东西没能教给大家”,表明该学生确实对自己作为领袖的表现有所反省,但这一反省只是普通的描述,属于一般性的反思,可给 A1(自我反思)下的 A1-3(反思自己的行动)加 1 分。

但如果是“作为领袖,我有好多东西没能教给大家,因为很多东西我也不太会”,学生便有了对自己不足之处的第二层反思。“没能教给大家”是结果;“我也不太会”是自己身上的原因,反映了对自身能力的评估。这样的反思报告便可在原先 1 分的基础上再加 1 分。

如果学生可以再继续深入分析“很多东西我也不太会”的原因,进入第三层的反思,例如“之前学习微电影的时候不够认真”或者“之前学习微电影的时候没有意识到剪辑的重要性”,则可再加 1 分。这表明该学生的反思,从之前的行为表现层面、能力层面,深入到了态度层面。

三、评估结果

1. 不同反思报告之间的得分比较

127 份个人反思报告共得到 654 分。所有报告中均未出现能力降低的描述,因此没有负分的情况。所有报告的得分分布如图 1 所示。

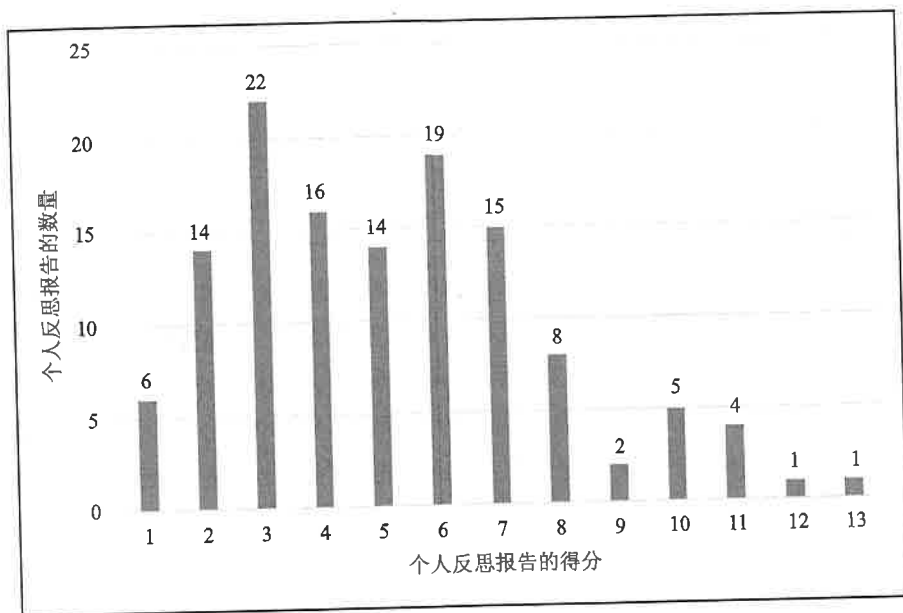


图 1 个人反思报告的得分分布

报告得分最低为 1 分,最高为 13 分。仅得 1 分的报告是学生只提及了自己某一种能力的改善,如“我能更好地进行英语对话”,只能在 B3(参与跨文化的交流)得 1 分。唯一一份得 13 分的报告,由筑梦小队的一位成员撰写,由于他对自己的价值观、人生观进行了颇有深度的反思,(A1)自我反思得 4 分;他表现出了感恩、不被物质利益所束缚和追寻自我超越的精神,(C5)良好品格得 3 分;此外,与关怀儿童密切相关的 A3(关爱、服务和奉献)、C2(服务态度)和 C4(移情能力)各得 2 分。这表明,筑梦小队的社会服务让他获得了兼具广度和深度的成长。

如果将 1 分到 13 分划分为 4 个区别,则如表 4 所示。大部分个人反思报告属于稍有深度和颇有深度。所有报告的总平均分为 5.15 分,正好在稍有深度和颇有深度之间。这说明,平均而言,绍邦书院的长期性体验式学习项目可以让参加者在 1~2 种能力上获得有深度的成长,或者广泛地获得 4~5 种能力的提升。

表 4 不同深度的个人反思报告分布

得分区间	个人成长的深度	个人反思报告的份数	占报告数的百分比
1~2	缺乏深度	20	15.7%
3~5	稍有深度	52	40.9%
6~8	颇有深度	42	33.1%
9~13	极有深度	13	10.2%

2. 不同层面能力的得分比较

如图 2 所示,个人、人际、专业三个层面能力的得分大体上各占三分之一,其他能力的得分仅有 13 分。个人层面的能力得分明显高于其他层面,这可能是因为,个人层面的能力大多以学生个人自身为中心,如个人反思,较容易锻炼和提升。专业层面的能力次之,这显示出大学生比较适应特定专门领域的学习和锻炼。人际层面的能力又次之,这显示出,人与人之间的关系确实是当今社会的难题。面对一个个人格平等的但又与自己不同的“他人”,如何构建恰当的关系,共同实现目标,将是青少年需要不断磨炼的重点。

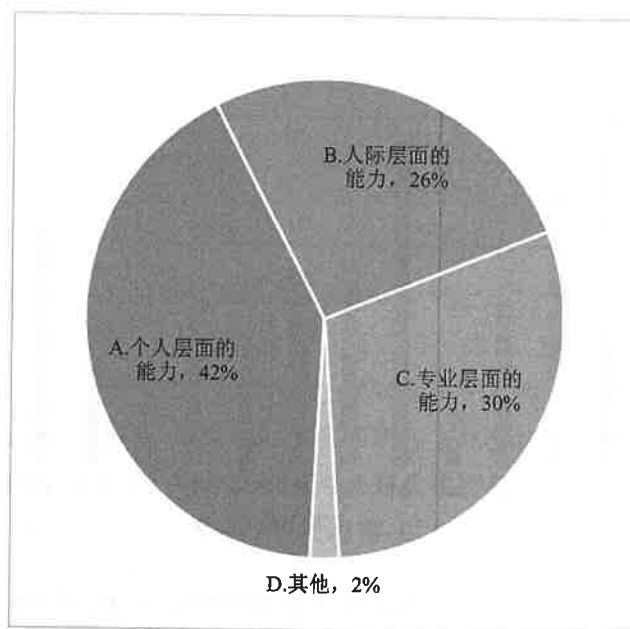


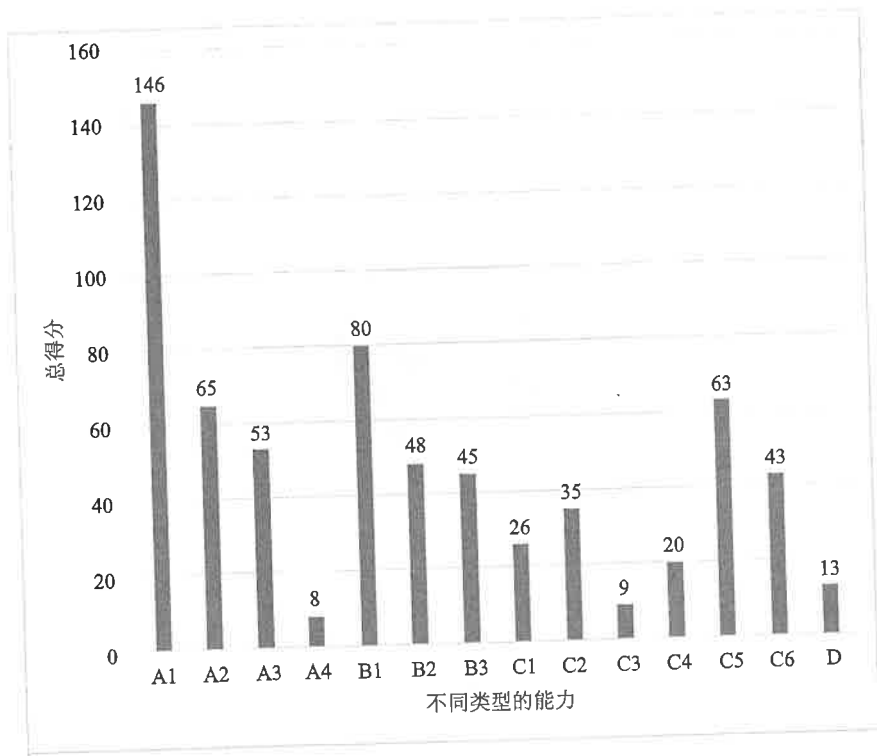
图 2 四层能力的得分比较

3. 不同类型能力的比较

在本研究中,所有 14 种能力都有得分。深入分析图 3 之后可以发现,14 种能力中得分最高的是 A1(自我反思),共 146 分。共有 75 份报告在 A1(自我反思)有得分,平均每份报告有 1.95 分的自我反思分。这说明,平均而言,约 60% 的项目参与者实现了较有深度的个人反思。这与绍邦书院长期性体验式教育的初衷不谋而合。书院希望学生在长期参与活动的过程中不

断自我反思,识别自己的进步,也认清自己的不足,这是个人成长中至关重要的一步。从结果来看,学生们确实部分地实现了书院的期望。

与此相对,有三种能力的得分不足 20,依次为 D(其他)、C3(全球视野)和 A4(社会责任感)。这也与绍邦书院当前的实际状况相符。D(其他)并非绍邦书院关注的重点。全球视野的提升在当前的书院教育环境下确有难度。学生们已经通过互联网了解了大量全球范围内的信息。若要使其视野进一步开阔或深化,就需要真正使其接触更多国际化的人,参与更多国际化的活动,而在绍邦书院当前有限的资源下,无法大力发展该类活动。不过,英语桌越来越多地邀请海外人士(本学年已邀请来自日本、美国和新加坡的人士)来介绍本国文化和自己的人生经历,开始逐步地填补此一弱项。社会责任感聚焦于外部社会环境提出的要求,而书院活动均由学生自主选择,学生较少感受到外来的义务;同时,学生们更多从个人的层面思考问题,较少站在整个社会的角度去思考公平、正义等“宏大的话题”,也导致了社会责任感成果不明显。



A1:自我反思;A2:良好表达;A3:关爱、服务和奉献;A4:社会责任感;
B1:建立和谐的人际关系;B2:建立团队;B3:参与跨文化的交流;
C1:领袖能力;C2:服务态度;C3:全球视野;C4:移情能力;C5:良好品格;C6:多层次分析;D:其他

图3 14种不同能力的得分情况

4. 不同体验式学习项目之间的初步比较

6个纳入本研究的长期性体验式学习项目各有特色。由于话剧社和学生大使所收集的个人信息反思报告数量较少,规模较小,故不在本研究中加以比较。其他4个项目的总分、平均分、各项能力得分如表5所示。如按平均分排序,由高到低依次为:英语桌(6.1)、辩论队(5.10)、筑

梦小队(4.92)、微电影工作坊(4.30)。

表5 不同学习项目之间的得分对比

项 目 子类别	英语桌	筑梦小队	辩论队	微电影工作坊
A1(自我反思)	44	41	15	21
A2(良好表达)	15	0	14	21
A3(关爱、服务和奉献)	2	45	2	1
A4(社会责任感)	1	3	0	1
B1(建立和谐的人际关系)	15	34	10	10
B2(建立团队)	1	13	8	10
B3(参与跨文化的交流)	43	1	1	0
C1(领袖能力)	12	1	6	3
C2(服务态度)	1	29	1	0
C3(全球视野)	9	0	0	0
C4(移情能力)	0	15	1	4
C5(良好品格)	22	9	3	15
C6(多层次分析)	6	0	37	0
D(其他)	6	1	4	0
项目总得分	177	192	102	86
个人反思报告数量	29	39	20	20
平均分	6.10	4.92	5.10	4.30

英语桌最大的特色是 A1(自我反思)、B3(参与跨文化交流的能力)和 C5(良好品格),这三种能力的得分均高于其他项目,它们分别占英语桌总得分的 24.9%、24.3%和 12.4%。不少反思报告都指出了自己在英语交流方面的不足,例如羞于讲英语。但与此同时,英语桌也让参与者增强了讲英语的能力和自信,这是他们实现优质跨文化交流的先决条件。C5(良好品格)的主要得分原因是:英语桌每周一期的主题均与良好品格密切相关,使参与者耳濡目染,他们也在个人反思报告中展示出了对志愿者导师的感恩,以及不断超越自我的渴望。此外,涉及能力类型最广泛的也是英语桌,除 C4(移情能力)外,其他 13 种能力都有所涉及。

筑梦小队的特色是 A3(关爱、服务和奉献)、B1(建立和谐的人际关系)、C2(服务态度)和 C4(移情能力),这四种能力的得分均高于其他项目,它们分别占筑梦小队总得分的 23.4%、17.7%、15.1%和 7.8%。筑梦小队的任务是陪伴、关怀和帮助澳门恩慈儿童院的小朋友。个人反思报告显示,小孩子调皮、注意力不集中、情绪化的特征,给筑梦小队的成员,尤其是一年级新成员,带来了不小的挑战。而这挑战,恰也是他们成长的契机。他们在实践中磨炼了自己的耐心,展现了良好的服务态度,也增强了关爱的意识,让小朋友们感受到了温暖和爱心。

辩论队的特色是 C6(多层次的的分析能力),该能力的得分高于其他项目,且占辩论队总得分的 36.3%。以辩论赛的形式,借助“台风过后,高价瓶装水是否该被批评”“邓布利多与伏地

魔谁是更好的领袖”“现代婚姻应不应当门当户对”和电车难题法庭辩论等多样的话题,引导学生学习如何与不同观点进行碰撞辩驳,能帮助学生避免成见,从不同角度看待问题、分析问题。

5. 学生领袖能力的提升

在纳入本研究的 127 份反思报告中,有 15 份提及自己作为学生领袖的成长,C1(领袖能力)共得 26 分。这 15 份学生领袖报告的能力总得分是 118 分,平均每份 7.87 分,比总平均分(5.15)高两分多,根据表 4 亦可归为成长“颇有深度”,显示出学生领袖的巨大进步。这也体现了绍邦书院全人教育模式的设计初衷,即将学生领袖培训跟体验式学习的活动项目整合在一起,让经过筛选的学生领袖在活动项目运行之初就参与脑力激荡,对各种意见和建议做出探讨、分析和决议,并参与随后的项目计划、执行、监督和评估等全部过程,以学习项目不同阶段的不同领袖能力^[9]。英语桌不同类型的学生领袖们进步迅速,英语桌的 C1(领袖能力)得分也是各项目之冠。

四、讨论和结论

1. 定量研究方法

由研究所呈现的结果来看,D(其他)的得分仅占总分的 2%。个人反思报告所体现出的学生成长,绝大部分都可以被归于个人、人际、专业三个层面的 13 种有明确定义的能力中,初步印证了绍邦书院关于学习成果模型设计是全面且合理的。

本次研究所使用的学习成果模型和内容分析法,确实可以用作绍邦书院全人教育学习成果的定量评估。它可以借由分析学生递交的文本,折射出其在书院的长期性体验式学习中,是否在某项能力上有所改变,这种改变是正向的还是负向的,以及改变的深度有多大。它可以帮助书院对学生的学习成果有不同层次(学生层次、学习项目层次、书院层次)的了解,引导书院不断完善、改进学习项目。

但本方法也有几个需要注意的地方。第一,它对学生的自我反思和表达能力有较高的要求。如果学生不勤于对自己进行观察、反省和思考,或者不能用易懂的文字将自己的改变呈现出来,就会使教育成果不能被最大限度地识别出来。第二,它以“所有学生撰写的个人反思报告皆真实可靠”为前提假设。如果学生为了讨好书院而故意夸大自己的进步,或仅仅格式化地使用官样文章,便会打破假设,从而使评估结果不可靠。当然,这也是社会科学领域定量研究所难以避免的挑战。第三,它对评估打分者的要求较高。如果打分者缺少对于学习项目的背景知识,他可能无法理解学生究竟在讲述什么,从而使打分出现偏差。面对以上难题,本研究的作者将会继续探索和研究,期望进一步优化本研究采用的分析方法。

2. 绍邦书院的全人教育

本次研究可以印证,绍邦书院的全人教育经过四年的摸索和逐步发展,已经积累了一定的

成绩。本研究所涉及的6个长期性体验式学习项目结合起来,可以使书院学生在个人、人际和专业层面的能力得到相对均衡的锻炼。

往后在发展中应注意:第一,绍邦书院一共有13个长期性体验式学习项目,本研究只纳入了其中6个进行分析。应考虑在全部项目中收集个人反思报告,进行内容分析法,以评估书院项目的整体发展态势。第二,绍邦书院应着手培养学生们撰写个人反思报告的能力,引导学生尽量真实、清晰、全面、可持续地总结自己每一步的成长。本研究发现,在英语桌、筑梦小队等历史较悠久的项目中,一些三、四年级的学生领袖,由于在往年已经写过多次个人反思报告,其在本次研究中所递交的个人反思报告就相对简略,甚至未提交报告。这可能会使学习成果的体现不够全面。第三,可以考虑将内容分析法的结果,与书院学生的其他特征,如年级、专业、项目出席率等进行更深一步的统计分析,探究全人教育更深层次的规律。第四,加强锻炼学生的全球视野和社会责任感。这可能需要在现有的活动方式中引入更多的元素。第五,学生的个人反思报告中,还含有大量的建议,也应被纳入活动设计的考量之中,这也是个人反思报告的另一种价值。

参考文献

- [1] 何敬恩,齐亚宁,李艳琪,等.潜在课程与自我成长及人际关系研究——以澳门大学蔡继有书院个人为例[C]//宫辉.现代高校书院制教育研究.西安:西安交通大学出版社,2017:2-10.
- [2] 李育齐,刘若兰,张少熙.影响书院学习成果径路分析研究——学习投入经验的中介效果[C]//宫辉.现代高校书院制教育研究.西安:西安交通大学出版社,2017:42-50.
- [3] 梁伟贤,刘京京.在住宿式书院的体验式学习中贯彻全人教育:以学生领袖培训为重点[C]//宫辉.现代高校书院制教育研究.西安:西安交通大学出版社,2017:142-148.
- [4] 彭丹丹.内容分析法——一种有效的定量定性分析方法[J].商,2013(16):369.
- [5] 邱均平,邹菲.关于内容分析法的研究[J].中国图书馆学报,2004(2):12-17.
- [6] 牛善栋,吕晓,赵云泰.我国征地制度演进的政策文献量化分析[J].中国农业大学学报(社会科学版),2017,34(4):102-110.
- [7] 范芳芳,李茜,姚莉,等.基于内容分析法的临床药师实施ICU患者药学干预文献研究[J].临床药物治疗杂志,2017,15(2):24-27.
- [8] 张琳婧,胡北明.基于内容分析法的贵州省自驾旅游者消费行为研究[J].特区经济,2016(11):94-95.